

To: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e)@minvws.nl; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e)@minvws.nl
From: (10)(2e), (10)(2e)
Sent: Sat 5/16/2020 7:03:08 AM
Subject: RE: LCH en WOB/Archiefwet
Received: Sat 5/16/2020 7:03:08 AM

Ha (10)(2e) en (10)(2e)

Prima om het zo te doen.

Met mn opmerking over (10)(2e) doelde ik op (10)(2e) z'n opmerking. Eerder deze week hadden hij en ik contact over een brief aan (10)(2e). Relatie tussen (10)(2e) en het lch is er niet.
 Verwarring alom :-)

Groet (10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Datum: vrijdag 15 mei 2020 9:56 PM
Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: LCH en WOB/Archiefwet

Hoi (10)(2e),

Nog een korte reactie en tussenstap om er zeker van te zijn dat we de juiste dingen doen.

Ik zal aan het memo de opmerking toevoegen dat als de redeneerlijn klopt, het dan zo is dat het onder de archiefwet valt, maar dat als die redeneerlijn anders wordt op basis van dat wat gewisseld wordt maandag we ook opnieuw naar de aansluiting met de wet moeten kijken.

Aangepaste memo leg ik nog een keer voor, daarna besluiten we om al dan niet te verzenden. Kan ook maandagochtend nog, laten we niet overhaasten.

Overigens: de memo die ik aanhaal heb ik juist van (10)(2e) ontvangen in relatie tot LCH. (10)(2e) wordt daar niet in genoemd. Kan het wellicht toch een ander memo zijn?

Vriendelijke groet,
 (10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: vrijdag 15 mei 2020 21:43
Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: LCH en WOB/Archiefwet

Ha (10)(2e) en (10)(2e)

Zoals ik het begrijp en ook uit het aangehaalde memo lees is nog niet voldoende uitgekristalliseerd hoe het lch zich tot vws verhoudt. Daarmee kun je volgens mij ook niet een pasklaar antwoord geven op de vraag of het onder de archiefwet valt. Compliment aan (10)(2e) voor het heldere stuk dat er nu ligt, maar dat gaat alleen op als de gestelde redeneerlijn ook klopt en ik vraag me af of dat al zo duidelijk is. Ik gok dat er maandag over verschillende varianten gesproken zal worden. Meest wenselijk zou zijn als in dat gesprek ook het perspectief van de archiefwet steeds meegewogen kan worden. Gezien de samenstelling van het gezelschap snap ik dat dat doxis niet kan zijn.

Mijn voorstel zou zijn

- dat (10)(2e) terugkomt bij (10)(2e) en (10)(2e) dat als de redeneerlijn klopt, het dan zo is dat het onder de archiefwet valt, maar dat als die redeneerlijn anders wordt op basis van dat wat gewisseld wordt maandag we ook opnieuw naar de aansluiting met de wet moeten kijken.

- en ik kijk met merel of wij of zelf even kunnen aanhaken of dWJZ voor het gesprek kunnen spreken zodat hij ook het belang vanuit de archivering mee kan nemen.

(10)(2e) ik begrijp je terughoudendheid. Dit is een ingewikkelde casus.

Eerst helderheid over het construct. Daarna de afspraken over eventuele inventarisatie en veiligstelling.

De brief die je aanhaalde was overigens een brief over de inzet van (10)(2e)1 (10)(2e). Die doet een hoop, maar is niet direct bij het Ich betrokken.

Eens?

Groet (10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Datum: vrijdag 15 mei 2020 8:18 PM

Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: LCH en WOB/Archiefwet

Dag (10)(2e) en (10)(2e),

We hebben de volgende redeneerlijn opgesteld (zie bijlage). Ik heb aangegeven deze op tijd aan te zullen leveren, eigenlijk vandaag. Maar verneem nu toch eerst graag of ik dit on hold moet zetten. Verneem graag je verwachting.

In reactie op mijn mail aan (10)(2e) en (10)(2e), waarin ik voorstel een memo toe te lichten in het overleg van maandag, ontvang ik onderstaande reactie:

Dank voor het aanbod, maar het overleg maandag gaat vooral over het consortium en wat daar al dan niet mee moet. De tijd daarvoor is beperkt, dus ik vrees dat een extra agendapunt in de vorm van een toelichting mogelijk krap wordt. Is het mogelijk het memo vandaag nog aan (10)(2e) en mij te sturen? Dan kunnen wij kijken of het handig is om het voor het weekend nog naar (10)(2e) (10)(2e) (en eventueel ook de andere deelnemers aan het overleg maandag) te sturen zodat ze de informatie mee kunnen laten wegen in het overleg? Het kan ook zijn dat (10)(2e) dan zegt, bel maar in.

Vriendelijke groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 15 mei 2020 19:32

Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: LCH en WOB/Archiefwet

Hoi, dit gaat wel heel snel, en ik vraag me af of dit goed gaat. Ik begreep van (10)(2e) dat we een inkooprelatie met LCH hebben. En het lijkt me sterk dat we archiefplicht (en WOB-plicht) hebben voor dossiers van een leverancier.

Ik wil hier graag eerst afstemming over, ook in relatie tot de door (10)(2e) genoemde brief.

Groet

(10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 15 mei 2020 18:10

Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: LCH en WOB/Archiefwet

Urgentie: Hoog

Hoi (10)(2e),

Ik zou nog op de mail zetten welke vraag mij bereikte over LCH, we spraken daar ook in de stuurgroep van afgelopen dinsdag over. Vanuit mijn gesprekken met directie GMT (gesproken met (10)(2e)) en projectDG Hulpmiddelen (gesproken met (10)(2e)) over het veilig stellen en archiveren van hun corona gerelateerde informatie hebben we van hen het volgende verzoek gekregen.

“De directies WJZ, FEZ, GMT en (10)(2e) zullen maandag bespreken welke ‘vorm’ LCH /convenant zou moeten hebben, mede in relatie tot WOB, verantwoordingsplicht VWS. Antwoord op de vraag of en zo ja hoe LCH onder de Archiefwet valt is in dit verband ook een onmisbaar stukje van de puzzel. Dus graag voor maandag 11u antwoord op die vraag! Ik hoop datje spoed achter de vraag kunt zetten.”

Wij leveren (10)(2e) en (10)(2e) een tekst aan en het lijkt ons zinvol om zo’n memo ook in genoemd overleg toe te lichten. Ik heb dat in de week gelegd, maar daarvoor hebben we nog geen groen licht. Ik heb (10)(2e) hierover ook geïnformeerd. Maandag volgt een update.

We gaan na maandag – mede afhankelijk van bovenstaande – met (10)(2e) naar LCH om te starten met inventariseren en veiligstellen.

Vriendelijke groet,

(10)(2e) (10)(2e)